

Оценка эффективности деятельности контрольных органов на основе применения BSC



Александр Михайлович ЖУКОВ,
председатель Комитета государственного
финансового контроля Санкт-Петербурга



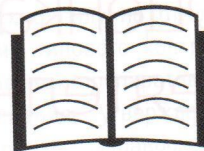
Кристина Яковлевна СЕРКОВА,
начальник отдела планирования и анализа
внутреннего финансового контроля и аудита
Комитета государственного финансового
контроля Санкт-Петербурга

Методика оценки деятельности контрольного органа на основе сбалансированной системы показателей, предлагаемая Комитетом государственного финансового контроля Санкт-Петербурга, является альтернативным вариантом метода самооценки деятельности органов контроля и может стать дополнением к анализу осуществления бюджетных полномочий ОГ(М)ВФК, проводимому Федеральным казначейством.

Повышение эффективности контрольной деятельности, гармоничное развитие системы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля с использованием передовых технологий и механизмов являются одним из ключевых факторов снижения бюджетных рисков и повышения эффективности бюджетных расходов с целью достижения целей бюджетной политики РФ. В настоящее время отсутствует единый, универсальный измеритель эффективности деятельности органа власти и, соответственно, способ ее определения, что никак не отменяет необходимость проведения оценок, но обуславливает их индивидуальность, специфичность для разных видов деятельности.

ОПРЕДЕЛИМСЯ С ПОНЯТИЯМИ

Balanced Scorecard — это система стратегического управления организацией на основе измерения и оценки ее эффективности по набору показателей, подобранному таким образом, чтобы учесть все существенные с точки зрения стратегии аспекты деятельности.



Применение сбалансированной системы показателей (Balanced Scorecard, BSC) в государственном управлении способно вовлечь в процесс улучшения результатов работы органов государственной власти все заинтересованные стороны. Благодаря использованию этой системы достигается координация деятельности органов власти на государственном, муниципальном уровнях, а также их эффективное взаимодействие между собой. Для внедрения и оптимального использования сбалансированной системы показателей в государственное управление необходима ее адаптация к особенностям функционирования деятельности органа контроля.

Так, в Санкт-Петербурге сформирована сбалансированная система показателей оценки деятельности исполнительных органов власти, включающая в том числе ключевые показатели результативности деятельности Комитета государственного финансового контроля Санкт-Петербурга как контрольного органа (**таблица**). Ключевыми показателями являются:

1 Полнота принятия мер реагирования органом контроля

При осуществлении органом контроля своей деятельности может возникать ситуация, при которой контролеры проводят большое количество контрольных мероприятий и выявляют значительное число нарушений, однако по итогам контрольных мероприятий меры реагирования не принимаются, в то время как превенция нарушений, максимальное устранение послед-

ствий от допущенных нарушений являются приоритетом работы контролера.

2 Включение недобросовестных получателей субсидий в реестр получателей субсидий, нарушивших бюджетное законодательство

От полноты и правильности заполнения органом контроля реестра недобросовестных получателей субсидий зависит возможность получения средств бюджета такими получателями в дальнейшем, что в свою очередь способствует исключению неэффективных трат бюджетных средств.

3 Направление предупреждений с рекомендацией добровольного устранения объектом контроля нарушений, выявленных в ходе предварительного контроля

Фиксация органом контроля нарушений в момент, когда их устранение уже невозможно, не позволяет предотвратить негативные последствия таких нарушений. В некоторых случаях даже привлечение к административной ответственности не имеет должного эффекта. В то же время предупреждение нарушений является фундаментом деятельности органа контроля и позволяет еще на этапе планирования закупок, осуществления конкурсных процедур не допустить нарушения законодательства и осуществить закупки в установленные сроки без затягивания процедуры.

4 Рассмотрение закупок с начальной (максимальной) ценой контракта, равной или превышающей один миллиард рублей, на предмет их соответствия законодательству

Может сложиться ситуация, когда орган контроля рассматривает значительное количество мелких закупок с незначительной Н(М)ЦК, в то время как высокорисковые закупки с Н(М)ЦК свыше одного миллиарда рублей остаются вне поля зрения контролеров. Нарушения при осуществлении таких закупок будут иметь более серьезные последствия для бюджета города и поставят под сомнение успешность реализации стратегических проектов.

5 Возбуждение производства по делам об административном правонарушении по материалам ведомственного контроля в сфере закупок

Орган контроля должен не только возбуждать административное производство по материалам своих проверок, но и предельно тщательно рассматривать информацию, поступающую от служб ведомственного контроля в сфере закупок, так как выявленные ими нарушения могут иметь значительные последствия и влечь за собой административную ответственность. Также орган контроля должен проводить с контрольными службами ведомств методическую работу, направленную на повышение качества подготовки ими материалов по результатам проверок.

6 Рассмотрение уведомлений и согласований о заключении контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)

Рассмотрение уведомлений и согласований является обязанностью органа контроля. При этом может сложиться ситуация, при которой поступившие документы остаются нерассмотренными (человеческий фактор, недобросовестность исполнителей). С помощью указанного показателя руководитель органа контроля может отслеживать полноту исполнения функций органа контроля.

7 Качество разработки органом контроля проектов постановлений (распоряжений) правительства

ВАЖНО

Преимуществом оценки деятельности органа власти с использованием сбалансированной системы показателей является ее прозрачность. На основе полученных результатов руководитель может принимать своевременные, объективные управленческие решения, определять приоритетные направления развития.



Важно понимать, что орган контроля свои полномочия (выявлять, анализировать нарушения, согласовывать проекты нормативных правовых актов в пределах компетенции, в том числе касающихся не только самого органа контроля, но и третьих лиц) должен осуществлять на высоком профессиональном уровне. Соответственно, разработка органом контроля нормативных правовых актов ненадлежащего качества недопустима.

Например, если Юридический комитет Администрации губернатора Санкт-Петербурга многократно возвращает проект НПА в связи с недоработками, его несоответствием требованиям действующего законодательства, то это снижает значение данного показателя.

8 Анализ регламентов осуществления администраторами средств бюджета внутреннего финансового контроля

Орган контроля в обязательном порядке анализирует осуществление ВФК на основе предоставления администраторами карт ВФК, журналов ВФК, информации о результатах ВФК, принятых решениях и об исполнении данных решений. Обязанность по анализу регламентов осуществления ВФК за органом контроля не закреплена, однако данный документ является основополагающим и от качества его подготовки зависит надлежащее осуществление внутреннего финансового контроля.

Таблица. Показатели результативности деятельности Комитета государственного финансового контроля Санкт-Петербурга как контрольного органа¹

Наименование показателя оценки	Формула расчета	Значение, %	Присваиваемый балл (от 1 до 5)
1. Полнота принятия мер реагирования органом контроля	$\frac{M}{N} * 100\%$ где: М — количество контрольных мероприятий, по результатам которых приняты меры реагирования, либо нарушения устранены до принятия мер реагирования; N — общее количество контрольных мероприятий, по результатам которых выявлены нарушения бюджетного законодательства и законодательства в сфере закупок (за исключением контрольных мероприятий, сроки принятия мер реагирования по которым не истекли в отчетном периоде)	100	5
		Менее 100–85	4
		Менее 85–50	3
		Менее 50	1
2. Включение недобросовестных получателей субсидий в реестр получателей субсидий, нарушивших бюджетное законодательство	$\frac{M}{N} * 100\%$ где: М — количество актов обязательных проверок соблюдения условий, целей и порядка предоставления субсидий, проведенных ГРБС СПб, на основании которых получатели субсидий включены в реестр получателей субсидий, нарушивших бюджетное законодательство; N — количество поступивших актов, в которых содержится информация о нарушениях	100	5
		Менее 100–85	4
		Менее 85–50	3
		Менее 50	1
3. Направление предупреждений с рекомендацией добровольного устранения объектом контроля нарушений, выявленных в ходе предварительного контроля	$\frac{M}{N} * 100\%$ где: М — количество нарушений, по которым направлены предупреждения с рекомендацией добровольного устранения объектом контроля нарушений; N — общее количество нарушений, выявленных при предварительном контроле, отраженных в служебной записке (за исключением нарушений, сроки направления предупреждений с рекомендацией добровольного устранения нарушений по которым не истекли в отчетном периоде)	100	5
		Менее 100–85	4
		Менее 85–50	3
		Менее 50	1
4. Рассмотрение закупок с начальной (максимальной) ценой контракта, равной или превышающей один миллиард рублей, на предмет их соответствия законодательству	$\frac{M}{N} * 100\%$ где: М — количество рассмотренных закупок, информация о которых включается заказчиками в план-график закупок с начальной (максимальной) ценой контракта, равной или превышающей один миллиард рублей, на предмет их соответствия законодательству; N — общее количество таких закупок, информация по которым поступила в комитет	100	5
		Менее 100–85	4
		Менее 85–50	3
		Менее 50	1

ИНТЕРЕСНЫЙ ОПЫТ

Наименование показателя оценки	Формула расчета	Значение, %	Присваиваемый балл (от 1 до 5)
5. Возбуждение производства по делам об административном правонарушении по материалам ведомственного контроля в сфере закупок	$\frac{M}{N} * 100\%$ где: М — количество материалов о нарушениях законодательства, поступивших во исполнение постановления Правительства СПб от 30 декабря 2013 года № 1095, по которым возбуждено производство по делам об административном правонарушении, отказано в возбуждении дел об административном правонарушении либо направлено мотивированное письмо; N — общее количество поступивших материалов об административном правонарушении от ИОГВ СПб в комитет (за исключением материалов, сроки рассмотрения по которым не истекли в отчетном периоде)	100	5
		Менее 100–85	4
		Менее 85–50	3
		Менее 50	1
6. Рассмотрение уведомлений и согласований о заключении контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)	$\frac{M}{N} * 100\%$ где: М — количество рассмотренных уведомлений и согласований о заключении контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем); N — общее количество поступивших уведомлений и согласований (за исключением уведомлений и согласований, сроки рассмотрения по которым не истекли в отчетном периоде)	100	5
		Менее 100–85	4
		Менее 85–50	3
		Менее 50	1
7. Качество разработки органом контроля проектов постановлений (распоряжений) правительства	$\frac{N - M}{N} * 100\%$ где: М — количество проектов постановлений (распоряжений) Правительства СПб, разработанных комитетом (за исключением проектов постановлений (распоряжений) Правительства СПб, сроки принятия решения Юридическим комитетом администрации губернатора СПб по которым не истекли в отчетном периоде), получивших заключение Юридического комитета администрации губернатора СПб; N — общее количество проектов постановлений (распоряжений) Правительства СПб, разработанных комитетом (за исключением проектов постановлений (распоряжений) Правительства СПб, сроки принятия решения Юридическим комитетом администрации губернатора СПб по которым не истекли в отчетном периоде)	100	5
		Менее 100–85	4
		Менее 85–50	3
		Менее 50	1
8. Анализ регламентов осуществления администраторами средств бюджета внутреннего финансового контроля	$\frac{M}{N} * 100\%$ где: М — количество проанализированных регламентов осуществления администраторами средств бюджета СПб внутреннего финансового контроля; N — общее количество администраторов средств бюджета СПб	100	5
		Менее 100–85	4
		Менее 85–50	3
		Менее 50	1

¹ Получение максимального балла Комитетом государственного финансового контроля Санкт-Петербурга возможно только при достижении стопроцентного результата.