

**Комитет по градостроительству и архитектуре  
Градостроительный совет  
при Правительстве Санкт-Петербурга**

---

Санкт-Петербург, 191023, пл. Ломоносова, 2;  
телефоны: председателя совета 242-31-06, секретаря 242-31-33

**Протокол заседания Градостроительного Совета  
при Правительстве Санкт-Петербурга  
25 сентября 2024  
в режиме видеоконференции**

**Начало: 15:00**

**Окончание: 18:30**

**Присутствовали: 20 членов Градостроительного Совета  
8 членов Экспертной группы**

Открыл заседание Градостроительного совета (далее - Совет) председатель Совета Соколов П.С. После голосования за повестку дня (единогласно) объявил первый вопрос.

1. Рассмотрение архитектурно-градостроительного облика объекта капитального строительства «Многофункциональный деловой комплекс» по адресу Санкт-Петербург, улица Кузнецовская, дом 31, литера А, кадастровый номер земельного участка 78:14:0007633:3002.

Заказчик: ООО «Управляющая компания «Свиньин и Партнеры»

Проектная организация: ООО «Архитектурное бюро «Студия 44»

Докладчик: Явейн Никита Игоревич  
руководитель ООО «Архитектурное бюро «Студия 44»

Рецензент: Орешкин Сергей Иванович  
член Градостроительного Совета

Предоставил слово докладчику Явейну Н.И., который рассказал, что разработкой данного участка ООО «Архитектурное бюро «Студия 44» занимается давно, со сменой собственников земельного участка менялась функция. Данный проект представлен исключительно с деловой функцией, несмотря на то что, комплекс расположен в зоне ТД 1-2\_2 в которой предусматривается как жилая, так и деловая функция. Деловой комплекс окружен парковками СКА-Арены как со стороны проспекта Юрия Гагарина, так и со стороны проспекта Космонавтов. Сообщение с городскими магистралями происходит только через Кузнецовскую улицу, поэтому движение транспорта предложено круговым объездом для обслуживания комплекса со всех сторон. Парковки предусмотрены полноценные со стороны СКА-Арены, с других сторон предусмотрены парковки временного пребывания.

Объемно-планировочные решения выполнены в виде островной системы объемов, первые этажи на уровне земли предполагаются как общегородское пространство. Автор отметил визуальную проницаемость застройки, со всех сторон видна СКА-Арена.

Озеленение в данном проекте предложено в качестве шести скверов, что обеспечивает нормативное требование 15%. На центральной площадке предлагается устройство общественного пространства.

Парковочные места рассчитаны, исходя из основной функции делового управления, магазинов и предприятий общественного питания, всего по расчетам необходимо 725 машино мест, проектом предусмотрено 825. На уровне земли расположено 113 парковочных мест, остальные на двух подземных уровнях.

Докладчик остановился на поэтажных планах, где показал планируемые рестораны и магазины на первых двух этажах, также показал планы подземных парковок, в центре которых расположен лифтовой узел, который выходит на центральную площадь. Начиная с третьего этажа - офисные помещения.

Композиция решена с возвышением домов к центру застройки и понижением по периметру. По фасадным решениям решили поддержать стилистику СКА-Арены системой металлических конструкций. Высота застройки соответствует максимально разрешенной ПЗЗ высоте 60м. На крыше в центральных частях зданий расположены инженерные коммуникации, а по периметру эксплуатируемые кровли.

Рецензент Орешкин С.И. отметил, в финальной версии проекта достаточно сильно продвинулась сервисная функция: рестораны, торговля, транспорт.

Напомнил, что в квартале расположены знаковые объекты, новая СКА-Арена, в Южной части расположен Исторический парк «Россия Моя история». Отметил, что главный вопрос Совета это высота, по положению о Градостроительном Совете здания выше 40м рассматриваются на Совете. Отметил, основная высота не более 59 метров и есть декоративные балюстрады более данной высоты, но они прозрачные и не несут функциональной нагрузки.

Выразил мнение, что комплекс завершает композицию квартала, уравнивает высотные характеристики соседнего комплекса СКА-Арены, замыкает перспективы по Кузнецовской улице со стороны Московского и Витебского проспектов, функционально расширяет возможности создания новых офисных рабочих мест, что не маловажно в нынешней тенденции нехватки офисов.

Отметил, что фасадные решения соответствуют деловому комплексу, назначение зданий ясно определяется композицией. Главное в этом проекте, что всё пронцаемо, прозрачно и доступно.

Транспортная доступность, только с Кузнецовской улицы и перимитральный объезд обеспечивает функционирование данного комплекса.

Оценил комплекс как достаточно крупное сооружение со всеми подземными этажами порядка 116 000 кв. м из них полезная 80 000 кв. м.

Предложил согласовать данный проект.

Вопросы задали члены Совета: Григорьев В.А., Мамошин М. А.

Вопросы касались: высоты офисного этажа, отсутствия конференц-зала и переговорных, недостаточного количества мест общепита, материала отделки фасада.

В обсуждении выступили члены Градостроительного Совета:

Григорьев В.А. отметил проект как достаточно хороший и рациональный, единственное замечание – это высота этажа и отсутствие конференц-залов. С точки зрения градостроительного контекста этот объект подходит к этой ситуации. Архитектура критики не вызывает. Отметил проект как лёгкий и изящный. Добавил, что если появятся другие высоты этажей, то это придаст больше интенсивности, что внесёт элемент непохожести.

Атаяц М.Б. отметил, что проект вполне адекватен к контексту существующей застройки, касаясь высоты этажа отметил существование резерва между функциональной высотой здания и декоративной конструкцией, который можно было бы использовать.

Рекомендовал одобрить.

Герасимов Е. Л. раскритиковал проект за небольшие высоты этажа, за отсутствие конференц-залов, переговорочных и столовых для персонала. Обозначил опасения, что проект готовится под апартаменты. Провёл параллель с проектом на Шпалерной улице и в городе Пушкине, назвав квадратно-гнездовым.

Выразил мнение, что данный проект не может находиться в данном месте.

Буянов Ф.В. выразил мнение что зданию, заменившему СКК, еле-еле хватает данного пространства и это достаточно обаятельное объемное решение не компенсирует недостатков градостроительного приёма. Количество башен избыточно, они наваливаются на новое здание СКА-Арены, умоляя его достоинство.

Рекомендовал в проект внести серьёзные доработки, предложил уменьшить количество башен, например, убрать одну центровую башню, тем самым раскрытие будет на юг, что положительно повлияет на раскрытие центральной площади на СКА-Арену.

Выразил мнение, что высота должна быть более 60 м.

Линов В. К. присоединился к предшествующим абонентам, в опасениях тесноты по сравнению к спортивной арене. Второе опасение равномерное расположение башен создаёт между ними среду лишённую ясных ориентиров для публики.

Поддержал Буянова Ф.В. по вопросу расширения пространства. Предложил поискать другие объемно-планировочные варианты.

Ухов В. О. высказал мнение, что квадратно гнездовое решение одно из благополучных для данного места. Данные решения делают более изящным СКА-Арену, добавляют больше архитектурного вкуса данной композиции.

Предложил голосовать за проект.

Мамошин М.А. выразил мнение, что предложен правильный ход развития данного места. Предложенная архитектура вполне правильная, она симметрична по двум осям, и очень оригинальны прострелы между корпусами. Выразил мнение, что приём выбран удачно, отметил оригинальные фасады.

Предложил голосовать за проект.

Падалко С.В. выразил мнение, что квадратно-гнездовой метод в данном месте уместен. Кажется очень удачным, уравнивает композицию СКА-Арены. Высоко отметил фасадные решения, которые геометрически гармонируют с существующей ареной.

Предложил поддержать проект.

Романов О.С. поддержал проект по причине, что данный проект усиливает и очеловечивает существующую застройку. Отметил, конструктив придаёт лёгкость образного решения, и даёт зданию офисный образ.

Предложил согласовать проект.

Результаты голосования:

«За» – 16 членов Градостроительного совета;

«Против» – 4 членов Градостроительного совета.

Решение: одобрить решения архитектурно-градостроительного облика объекта капитального строительства «Многофункциональный деловой комплекс» по адресу Санкт-Петербург, улица Кузнецовская, дом 31, литера А, кадастровый номер земельного участка 78:14:0007633:3002.

2. Рассмотрение Архитектурно-градостроительной концепции развития территории расположенной по адресу: Российская Федерация, Санкт-Петербург, Октябрьская набережная, с кадастровыми номерами 78:12:0006356:2316, 78:12:0006356:2318, 78:12:0006356:2314.

Заказчик: ООО «ПРОЕКТ Р-девелопмент»

Проектная организация: ООО «Интерколумниум»

Докладчик: Подгорнов Евгений Вячеславович  
главный архитектор проекта

Рецензент: Гайкович Святослав Владимирович  
член Градостроительного Совета

Председатель предоставил слово докладчику Подгорнову Е.В., который рассказал, что рассматриваемая концепция территории, разработана на основании ППТ, также на эту территорию разработан АГПТ и получено согласование комиссии. Отметил, что получено три письма от КГА на каждый земельный участок с параметрами и высотами объектов, установленными в соответствии с материалами ППТ.

Напомнил градостроительную ситуацию, участки находятся на берегу Невы, снизу Большой Обуховский мост. Рассматриваемые земельные участки находятся в зоне ТЗЖ2, с частичной водоохраной зоной. Существующая застройка приблизительно 60х годов, начиная с 2000х годов формируется высотная застройка 75 метровыми зданиями в глубине участка.

Идея была в создании композиционной оси вдоль Русановской улицы, несмотря на то, что здания проектируются на разных участках.

Отметил, что высоты зданий выдержаны в соответствии с заложенными параметрами утверждённой документации ППТ.

Показал планируемую зеленую зону вдоль реки Утки, предполагаемую для благоустройства общественной зоны. Все комплексы имеют выходы на данную зеленую территорию.

Между двумя комплексами планируется размещение дошкольного учреждения (далее ДОУ) и средней общеобразовательной школы. Отметил, что строительство ДОУ закончено, на строительство средней образовательной школы заключено соглашение между КИО и ООО «ПРОЕКТ Р-девелопмент» со сроком ввода в эксплуатацию 1 квартал 2029 года.

Показал подземный паркинг и транспортную схему, согласно которой все подъездные пути осуществляются через Русановскую улицу, к третьему участку подъезд осуществляется через карман, который ведет к ДОУ и подъезд к самому зданию.

Композиционная идея заключалась в том, чтобы первое здание сделать встречающим с реки Невы, оно имеет единый холл, который идет до 17 этажа на просвет и создается эффект проникновения. Холлы практически находятся на оси со следующими тремя зданиями, что композиционно начинает формировать улицу. Три пластины объединены первым этажом и имеют встроенные помещения и холлы для жильцов. Представил комплекс, состоящий из трех зданий, которое фактически воспринимается единым комплексом, имеющий единую вестибюльную группу и зимний сад для жильцов. Вход осуществляется с Русановской улицы, далее без машин существует проход к парковой зоне вдоль реки.

Остановился на планировках домов, в которых планируется квартиры, как бизнес класса так и эконом. Нормативное размещение машино мест обеспечивает паркинг.

Рецензент Гайкович С.В., отметил, что перед автором стояла задача как можно больше из трех участков запроектировать квартир, автор выполнил эту задачу достаточно изящно и разбил на цепочку объемов композиционной схемы, которая имеет свое начало и свое окончание. По общей конфигурации соответствует общей градостроительной ситуации. Отметил, что в данном проекте отсутствуют какие-либо архитектурные решения, которые не позволили ли бы реализовать градостроительную концепцию. Проект содержит рискованные

вещи, в некоторых объемах площадь секции превышает нормативную до 600 кв. м, но данные вопросы прорабатываются с противопожарными ведомствами.

Отметил самодостаточность данного проекта с наличием социальных объектов, наличием социальной инфраструктуры, обязательных элементов инфраструктуры обслуживания. Достоинства автора в том, что данный комплекс достаточно проницаем и соответствует ситуации вдоль реки. Наличие большого количества общественных пространств, является достоинством проекта. Лаконичное использование цветов. Рецензент отметил, что в целом концепция состоялась, есть некоторые недостатки, такие как некий схематизм фасадных решений.

Недостаточно учтен рельеф, но этот вопрос может быть проработан в рабочем порядке при дальнейшей проработке каждого участка. Рецензент посоветовал внимательнейшим образом отнестись к зелени, не смотря на то, что тут зона ТЗЖ2, участок по своей сущности близка к рекреационной, так как там много зелени и много ценных деревьев, которые хотелось бы сохранить.

Препятствий для реализации нет, схема предложена хорошая, и данная работа может быть согласована Советом.

Вопросы задали члены Совета: Ухов В.О., Орешкин С.И., Григорьев В.А., Мамошин М.А., Романов О.С.

Вопросы касались: относительно существующих двух-трех этажных домов, интервалом между существующими и проектируемыми домами, почему не представлен чертеж из ППТ, что за рельеф и парк вдоль реки, и как данный комплекс благоустраивает данную территорию, почему не показано благоустройство вдоль реки Утки, будет ли жилье ограждено забором, парковочных мест, чем градостроительно обоснована высота застройки, ментальная суть арки в какие оси и как она работает, не рассматривался ли просто прорез, а не холловая архитектура, была ли цветовая и пространственная логика в ведении кирпичных элементов.

В обсуждении выступили члены Градостроительного Совета:

Ухов В.О. выразил мнение, что пока не сложилась объемно-пространственная композиция, претензия на осевую композицию с триумфальной аркой, которая территориально и параметрический не существует ни от набережной, ни от участка.

Если смотреть на весь объем, на арочный дом и объем из трёх домов, то последний трилистник не поддерживает композицию.

Орешкин С.И. поддержал Ухова В. О. в том, что градостроительная ситуация не сложилась. Выразил мнение, что арка, которая не арка через которую ничего не видно, сомнительно и странно выглядит в панораме Невы. Далее три линейных блока это второй прием, которые должны просматриваться сквозь арку и не просматриваются, и далее трилистник третий прием. Каждый из приёмов мог бы быть, но вместе они не сложились. Если смотреть застройку глубже по Русановский улице, то она вся гнутая и витиеватая, но при этом сложная, там большие объемы и массы. Смутило очень большое количество квартир на секцию, вызывает ощущение, что это супер экономика класс, но с очень дорогими фасадами. Планировочные решения не распространились за пределы участков.

Предложил ещё поработать над проектом.

Григорьев В. А. обратил внимание на место застройки комплекса, напомнив, что это окраина города, тут должны быть применены приемы, когда город мягко переходит в область.

Выразил мнение по композиции, на таком протяжённость участке, если бы мы получили довольно жёсткую композицию неизвестно было бы это хорошо или плохо, отметил, что все предложенные объемы живут друг с другом, только надо над ними поработать.

Самое сложное в этом вопросе это арка. В данном проекте она требует доработки. Во первых не стоит уменьшать высоту за счет иного решения верхних этажей, на этом огромном

пространстве ей не нужно казаться меньше чем она есть. Когда она становится меньше она сливается с существующим домом.

Посоветовал оставить два объема связанных стеклянными холлами, и тогда два столба играли бы доминанту и вязались бы со всеми другими композициями. Арка должна находиться на оси, а если ось за аркой и при этом мы не видим ничего это выглядит странно и немного надуманно. Во всем остальном композиция сложилось.

Бобылев С.Ю. выразил понимания опасения оппонентов, но с точки зрения градостроительной структурной появление такой линейной композиции, в этом пространственном хаосе создает абсолютно понятный ориентир Русановской улице и это большое достижение данного проекта. Начинаем пространственно ощущать данную улицу как элемент градостроительной структуры. Сама композиция, состоящая из трех элементов должна меняться по ходу линейного объекта.

Выразил мнение, что в целом работа движется в правильном направлении, считает работу надо поддержать с дальнейшей доработкой в рабочем порядке.

Снежкин Г.С. Поддержал Орешкина С.И., в вопросе проработки рельефа данного земельного участка.

Буянов Ф.В. Согласился с Бобылевым С.Ю., в мнении что композиция выстроена правильно, так же поддержал Григорьева В.А. в плане формирования пространственно-объемной доминанты, которая рано или поздно окажется в курдонёре и заиграет роль доминанты или акцента. Выразил трехчастный объем как очень удачным приемом.

Предложил усилить эффект, рассмотреть возможность снижения среднего звена, три кирпичные башни были на три этажа поменьше, то играл свою роль чище.

Предложил одобрить работу с дальнейшей доработкой в рабочем порядке.

Соколов П.С. Выразил свое мнение, согласившись с Бобылевым С.Ю. и Буяновым Ф.В., в сложившемся хаосе, автор вносит порядок и рядность, Григорьев В.А. прав, что с зданием выходящим на Неву нужно еще поработать, но оно должно быть неким особым объектом выделенным в объеме.

Предложил одобрить проект с доработкой с учетом рельефа и домом выходящим на Неву.

Результаты голосования:

«За» – 15 членов Градостроительного совета;

«Против» – 5 членов Градостроительного совета.

Решение: решили одобрить архитектурно-градостроительную концепцию развития территории расположенной по адресу: Российская Федерация, Санкт-Петербург, Октябрьская набережная, с кадастровыми номерами 78:12:0006356:2316, 78:12:0006356:2318, 78:12:0006356:2314, с доработкой проекта в части благоустройства и связи благоустройства участков с благоустройством вдоль реки Утка, и переработкой решений по дому выходящему на реку Неву.

3. Рассмотрение архитектурно-градостроительного облика объекта капитального строительства «Многофункциональный деловой комплекс со встроенно-пристроенной подземной автостоянкой» на земельном участке по адресу: Санкт-Петербург, улица Александра Матросова, дом 2, литера А, кадастровый номер 78:36:0005018:8 (повторно).

Заказчик:

ИП Градковский Иван Валерьевич

Проектная организация:

ООО «Архитектурное бюро «Студия 44»

Докладчик:

Явейн Никита Игоревич  
руководитель ООО «Архитектурное  
бюро «Студия 44»

Рецензент:

Буянов Феликс Викторович  
член Градостроительного Совета

Председатель напомнил, что данный земельный участок рассматривался на Совете 07 августа 2024, решение Совета было доработать данный проект. На сегодняшний день сменилась проектная организация. Предоставил слово докладчику.

Явейн Н.И. перешел сразу к исправленным замечаниям по прошлому проекту. Напомнил зону ТД1-1\_1, предельные высоты 28/33 метров соответственно и 44 метра акцент, зона входит в ОЗР32 в рамках исторического поселения рядом находится ОКН.

Исправляя предыдущие замечания, по генеральному плану решили поставить дом перпендикулярно улице Александра Матросова, он стал поддерживать линию застройки набережной. Включается в композицию со зданием Грегори Карс и выстраивается с ним в один ряд. Новое предложение поддерживает жилой дом напротив по улице Александра Матросова, и корректно встает относительно промышленного здания архитектора В.А. Косякова продолжает линию застройки ул. Александра Матросова.

Входная группа переработана, так как вход с угла разрушает всю композицию, решили сделать несколько входов. Главный вход акцентирован на реку Неву, и выполнен в стилистическом решении золотой арки.

Обратил внимание, на понижение здания на этаж, отступ верхнего этажа оставлен, но предусмотрена открытая колоннада, чтобы растянуть площадь фасада на фоне неба. На кровле сделали доминанту, в которую выносятся дымоудаление и вся инженерия, кровля эксплуатируемая.

Основная функция в здании деловая составляет порядка 4425 кв. м, ресторан 300 кв. м и два этажа выставочной деятельности. На уровне земли размещено 9 машино мест, остальные размещены в паркинге на 2х этажах, как было рекомендовано в предыдущем проекте.

Представил поэтажные планы, два подземных этажа паркинг, первый этаж, разделен на ритейл, офисное пространство, второй и третий этаж выставочная деятельность, с четвертого по седьмой типовые офисные этажи с соответствующей планировкой помещений, и последний верхний этаж повышенной высоты с террасами по трем сторонам здания.

Верхняя отметка здания 28.8, что достаточно ниже разрешенной высоты.

Рецензент Буянов Ф.В. отметил, что в данном проекте функция читается. Доработанные решения разработаны с очень крепким планом, что позволило увеличить полезную площадь объекта. В данном решении более традиционное вполне профессиональное объёмно-пространственное решение, в новом проекте увеличенный гараж. Функционально здание полностью состоятельно.

Рекомендовал увеличить высоту первого и последнего этажа. Пропорции основного тела фасада и открытой колоннады не до конца утвердительно. Рекомендовал добавить позолоту, не только на главном входе, но и на открытой колоннаде.

Выразил мнение по поводу акцента, по мнению рецензента, он служит неким спорящим элементом с существующей трубой ткацкой фабрики.

В целом рекомендовал одобрить проект.

Вопросы задали члены Совета: Бобылев С.Ю., Мамошин М.А., Григорьев В.А.

Вопросы касались: установлены ли красные линии по улице Александра Матросова, о скривлении угла радиально со стороны улицы Александра Матросова и с дворового фасада, отступить от границы земельного участка по улице Александра Матросова.

В обсуждении выступили члены Градостроительного Совета:

Орешкин С.И. одобрил, что фронт улицы заполняется полноценным фасадом. Отметил по сравнению с предыдущим проектом планы проработаны профессионально и они логичны. Эти же планы убеждают в фасадах и в архитектуре.

Предложил поддержать проект.

Григорьев В.А. предложил достроить объем полезной площади до разрешенной высоты, уменьшить здание, выдержать створ по улице Александра Матросова.

В данный момент здание зрительно сужает улицу.

Ухов В.О. отметил по сравнению с предыдущим вариантом убедительнее данный проект. Выразил свою точку зрения, что данный участок надо было оставить в виде сквера перед зданием архитектора В.А. Косякова.

Предложил работу согласовать.

Герасимов Е.Л. Выразил мнение, что архитектура предыдущего проекта в чем-то была интереснее. С точки зрения объема согласился с Григорьевым В.А. по поводу отступов, высказав, что перспектива улицы Александра Матросова к Неве не может заужаться, низкое может быть ближе высокое должно западать. Видя гибкость заказчика, надо подрезать здание до уровня здания В.А. Косякова.

Харченко О.А. убежден, что здание надо сократить, выставить визуально близко к линии фасада В.А. Косякова.

Результаты голосования:

«За» – 16 членов Градостроительного совета;

«Против» – 4 членов Градостроительного совета.

Решение: решили одобрить проект архитектурно-градостроительного облика объекта капитального строительства «Многофункциональный деловой комплекс со встроенно-пристроенной подземной автостоянкой» на земельном участке по адресу: Санкт-Петербург, улица Александра Матросова, дом 2, литера А, кадастровый номер 78:36:0005018:8, с учетом замечаний Совета.

4. Рассмотрение эскизного проекта по созданию и установке памятника Владимиру Даниловичу Спасовичу по адресу: Санкт-Петербург, бульвар б/н на Большом проспекте В.О. от 1-й линии В.О. до Наличной улицы

Инициатор: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет»

Авторский коллектив: Букин Сергей Павлович  
архитектор  
соавторы: Кокорин Евгений Аркадьевич,  
Аверина Мария Александровна  
Степаненко Алексей Александрович  
скульптор

Докладчик: Орловский Евгений Анатольевич  
Начальник Главного управления  
Министерства юстиции России  
по Санкт-Петербургу и Ленинградской области  
Краевский Арсений Александрович

Доцент кафедры теории и истории  
государства и права ФГБОУ ВО  
«Санкт-Петербургский государственный  
университет» Кандидат юридических наук  
Букин Сергей Павлович  
архитектор

Рецензент:

Григорьев Владимир Анатольевич  
член Градостроительного Совета

Председатель Совета обратил внимание, что по просьбе заказчика были добавлены докладчики. Напомнил, что эскизный проект по созданию и установке памятника Владимиру Даниловичу Спасовичу дважды рассматривался на секции монументально-декоративного и художественного оформления Санкт-Петербурга при Градостроительном Совете при Правительстве Санкт-Петербурга (далее – Секция) и после второго рассмотрения был одобрен для вынесения на Градостроительный совет. Соколов П.С. предоставил слово докладчику Орловскому Е.А.

Докладчик напомнил историю профессиональной деятельности и достижения Спасовича В.Д. в области правовой науки, рассказал, что установка памятника реализуется по инициативе СПбГУ при содействии Минюста России и Губернатора Санкт-Петербурга А.Д. Беглова, инвесторами выступает АНО «Фонд развития и поддержки органов и учреждений юстиции», а также адвокатский корпус.

Место установки памятника обусловлено ролью личности Спасовича В.Д. в истории СПбГУ и в истории нашего города, а так же степени его общественного влияния. В этой связи предложенное архитектором и скульптором решение в формате небольшого памятника в виде городской скульптуры представляется оптимальным. С учетом вышесказанного представляется уместным и место размещения памятника - это и не внутренний двор, и не центр площади, и не архитектурная доминанта. Поблагодарил Секцию за рекомендации, которые были учтены в представленном проекте.

Краевский А.А. отметил важность установки памятника именно на территории, расположенной вблизи Юридического факультета СПбГУ; напомнил о роли Спасовича В.Д. в жизни СПбГУ, о его вкладе в том числе в уголовное право, гражданское право, в работы по истории. Предположил, что данная скульптура будет способствовать достижениям студентов в науке и практике.

Букин С.П. напомнил градостроительную ситуацию территории, где планируется разместить памятник; обратил внимание, что вблизи расположено пожарное депо, а также существующий памятник пожарным. Место для памятника выбрано рядом с Юридическим факультетом СПбГУ и находится в кулисах деревьев, которые ограждают его от соседнего монумента. Постамент памятника предлагается выполнить в размере 1200x1200 мм, вокруг него планируется площадка, выложенная гранитными плитами. Памятник не нарушает охранных зон и занимает выгодную позицию относительно пешеходной зоны.

Высота постамента по рекомендации Секции 30 см, что не перетягивает на себя пластику скульптуры. Скульптура ростовая, выполнена в классическом стиле.

Постамент памятника планируется выполнить из мрамора «Кибик Кордон», который по цвету соответствует колористике близлежащего здания.

Рецензент Григорьев В.А. отметил, что рассматривается градостроительное решение установки памятника Спасовича В.Д. Место установки определено, на данном месте 21 мая 2024 года установлен закладной камень. Проект прошел все необходимые процедуры, в том числе и Общественную палату Санкт-Петербурга, которая рассматривает, в том числе целесообразность увековечивания той или личности в зависимости от их вклада в историю и культуру.

Отметил архитектурные вопросы, напомнил, что на Васильевском острове установлено более 30 памятников, все эти памятники очень разные и представляют палитру всевозможных видов монументальной скульптуры установленной в городе. Новое решение является в определенном смысле новаторским, постройка памятника на низком постаменте встречается в монументальной практике, это дает особое ощущение контакта. Установка такого памятника очень важна для жителей и для СПбГУ. Данное место является продолжением оси Косой линии, таким образом, этот памятник может восприниматься не только с ближних перспектив, но и от метро в створе Косой линии. Размещение памятника удачно по сторонам света, освещение происходит с раннего утра до позднего вечера. Находится в довольно залесенном сквере, создает особую камерность самого памятника, низкого постамента и окружающего ландшафта.

Считает важным поддержать данный памятник, но стоит обратить внимание на благоустройство сквера, в том числе сделать определенные посадки.

С учетом единой композиции из двух скверов с центральной площадью, на котором установлен памятник пожарным, а также учитывая, что здания СПбГУ фланкируют этот сквер, возможно рассмотреть вопрос постройке такой же симметричной камерной скульптуры, чтобы закончить общую композицию.

Вопросы задали члены Совета: Ухов В.О.

Вопрос касался расположения памятника по оси с памятником пожарным.

В обсуждении выступили члены Градостроительного Совета:

Линов В.К. поддерживает проект, с замечанием к материалу постамента – предлагаемый мрамор недостаточно прочный при расположении горизонтальной плиты, представляется целесообразным заменить на более прочный материал, например, гранит.

Харченко О.А. рекомендовал авторам увеличить пространство, на котором стоит памятник, без увеличения самих объемов памятника.

Романов О.С поддержал проект, отметив оригинальность невысокого пьедестала, что придает памятнику большую демократичность. Согласен с Харченко О.А. сделать площадку вокруг памятника шире.

Орешкин С.И. предложил вмонтировать куар код в постамент.

Результаты голосования:

«За» – 19 членов Градостроительного совета;

«Против» – 1 членов Градостроительного совета.

Решение: одобрить эскизный проект по созданию и установке памятника Владимиру Даниловичу Спасовичу по адресу: Санкт-Петербург, бульвар б/н на Большом проспекте В.О. от 1-й линии В.О. до Наличной улицы.

5. Рассмотрение вопросов размещения вывесок:

5.1. магазинов «Лемана ПРО» взамен ранее согласованных и размещенных вывесок «Леруа Мерлен» по адресам (всего 11 объектов):

- 5.1.1. ул. Парашютная, д. 60, литера В
- 5.1.2. ул. Партизана Германа, д. 2, строение 1
- 5.1.3. пр. Культуры, д. 47
- 5.1.4. п. Шушары, Московское ш., д. 14, лит. А
- 5.1.5. Таллинское (Старо-Паново) шоссе, д. 163
- 5.1.6. пр. Буденного, д. 31, корп. 2, лит. А
- 5.1.7. п. Парголово, Выборгское шоссе, д. 214, к. 2
- 5.1.8. пр. Испытателей, д. 5, корп. 2, лит. А
- 5.1.9. ул. Руставели, д. 59, лит. А
- 5.1.10. 3-й Верхний пер., д. 11
- 5.1.11. ул. Коллонтай, д. 3

5.2. производственного здания ООО «Русский Стандарт» по адресу: Пулковское шоссе, д. 46, корп. 2, лит. А (вывески существующие).

Рецензент: Кириченко Елена Александровна  
начальник Управления  
городской среды Комитета  
по градостроительству и  
архитектуре

Председатель Совета Соколов П.С. проинформировал членов Совета по списку вопросов, касающихся рекламы, которые были рассмотрены секцией информационно-рекламного оформления Санкт-Петербурга при Градостроительном совете при Правительстве Санкт-Петербурга (далее – Секция) и предложил: рассмотреть одобренные ранее вопросы Секцией списком или рассмотреть каждый в отдельности, в случае замечаний от членов Градостроительного совета.

Голосованием было принято решение одобрить вопросы размещения вывесок списком.

Результаты голосования:

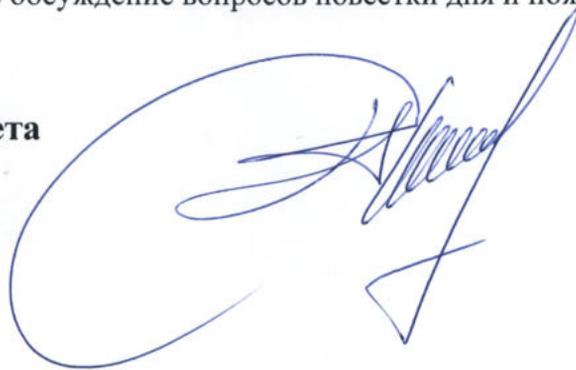
«За» – 19 членов Градостроительного совета;

«Против» – 1 членов Градостроительного совета.

Решили: одобрить поступившие предложения размещения вывесок.

Подводя итог обсуждения, Соколов П.С. поблагодарил членов Градостроительного совета за продуктивное обсуждение вопросов повестки дня и пожелал им здоровья.

**Председатель Совета**

A handwritten signature in blue ink, consisting of a large, stylized initial 'С' followed by a series of loops and a final downward stroke.

**П.С. Соколов**