



**ПРАВИТЕЛЬСТВО САНКТ-ПЕТЕРБУРГА
АДМИНИСТРАЦИЯ ПРИМОРСКОГО РАЙОНА САНКТ-ПЕТЕРБУРГА**

Заключение о результатах публичных слушаний

Санкт-Петербург, Приморский район

Дата подготовки заключения «20» октября 2016 года.

Полное наименование проекта документации: проектная документация по созданию нового парка в Приморском районе Санкт-Петербурга на территории зеленых насаждений общего пользования «Парк б/н северо-западнее пересечения Камышовой ул. и Яхтенной ул.

Организатор подготовки документации и проведения публичных слушаний:	Комитет по благоустройству Санкт-Петербурга СПб ГКУ «Центр комплексного благоустройства»
Организация – разработчик документации:	ООО «Научно-исследовательский и проектно-изыскательский институт «СЕВЗАПИИЖТЕХНОЛОГИЯ»

Информирование заинтересованных лиц:

- на официальном сайте администрации Приморского района;

Организация экспозиции документации:

Экспозиция документации проведена с 29.09.2016 по 12.10.2016 по адресу: Санкт-Петербург, ул.Савушкина, д.83,

Обсуждение документации:

Обсуждение документации проведено 12.10.2016 в 17.30 часов, в администрации Приморского района Санкт-Петербурга по адресу: Санкт-Петербург, ул.Савушкина, д.83, зеленый зал.

Количество участников обсуждения проектной документации по созданию нового парка в Приморском районе Санкт-Петербурга на территории зеленых насаждений общего пользования «Парк б/н северо-западнее пересечения Камышовой ул. и Яхтенной ул.»: 18 человек.

Количество поступивших письменных предложений и замечаний по проектной документации по созданию нового парка в Приморском районе Санкт-Петербурга на территории зеленых насаждений общего пользования «Парк б/н северо-западнее пересечения Камышовой ул. и Яхтенной ул.» - 4.

1. Заявление Руководителя Центра экспертиз ЭКОМ РОО «Санкт-Петербургское общество естествоиспытателей» Карпов Александр Семенович (Администрация Приморского района Санкт-Петербурга, № вх-10-3017/16-0-0 от 17.10.2016 на 5 листах в 1 экз.);

2. Заявление Каддинс Стива (экспертный совет общественного движения «Красивый Петербург» (Администрация Приморского района Санкт-Петербурга, № вх-4662/16-1-0 от 17.10.2016 на 10-х листах в 1 экз.);

3. Заявление Скороденис Татьяны Аркадьевны (Администрация Приморского района Санкт-Петербурга № вх-4661/16-1-0 от 17.10.2016);

4. Заявление Кузьминой Татьяны Витальевны (Администрация Приморского района Санкт-Петербурга № вх-4660/16-1-0 от 17.10.2016);

В ходе публичных слушаний по обобщенным материалам могут быть приняты к рассмотрению следующие замечания и предложения:

№ п/п	ФИО	Содержание аргументированных замечаний и предложений
1.	Шайхайдаров Роман	Предложение: Необходимо предусмотреть строительство моста, для организации входа в парк со стороны Камышовой ул.
2.	Шайхайдаров Роман	Предложение: Необходимо предусмотреть строительство тротуара по нечетной стороне Камышовой ул.
3.	Шайхадаров Роман	Предложение: Предусмотреть устройство дренажной системы .
4.	Шайхайдаров Роман	Предложение: Предусмотреть инфраструктуру для маломобильных групп населения на входах в парк.
5.	Горшков Антон Александрович	Предложение: Согласовать оборудование которое планируется установить на площадках для экстремальных видов спорта оборудования с ассоциацией экстремальных видов спорта.
6.	Карпов Александр Семенович (вх.№10-3017/16-0-0 от 17.10.2016)	<p>Предложения и замечания:</p> <p>1. Предложенный проект не обеспечивает достаточный уровень безопасности жителей -посетителей парка) и сохранность элементов благоустройства. Это обусловлено тем, что в проекте не проработан вопрос затапливаемости территории при нагонных явлениях в Финском заливе. Информация о том, что территория находится в зоне подтопления, не включена в характеристики существующего положения территории и в перечень зон с особыми условиями, несмотря на то, что соответствующие границы зон подтопления указаны в Приложении 15 к Генеральному плану Петербурга (лист 9). В представленных на слушаниях материалах отсутствовали данные о повторяемости уровней затопления, данные о максимальных уровнях приведены только на случай срабатывания КЗС, аварийные ситуации не рассмотрены. Полностью отсутствуют схемы, иллюстрирующие приток и отток воды Финского залива с территории предполагаемого парка.</p> <p>Как следует из представленных на мероприятии схем и пояснений проектировщиков, безопасность посетителей парка будет обеспечена тем, что дорожки будут размещены на насыпях с уровнем 2.0 метра в Балтийской системе высот. Указанные насыпи расчлениют затапливаемую низменность на серию «котловин», при этом внешние дорожки будут, фактически, играть роль дамбы, закрывающей внутреннее пространство парка. Ни на схемах, и в пояснениях не были показаны гидротехнические сооружения, обеспечивающие пропуск воды во внутреннее пространство парка и сток воды после затопления.</p> <p>При этом насыпи под дорожки по своим конструктивным особенностям не могут играть роль дамбы. Поэтому предложенное планировочное решение будет приводить, с одной стороны, к постоянному размыву насыпей и необходимости их постоянного ремонта, а с другой стороны - к существенном изменению естественного гидрологического режима, в том числе, затруднению стока нагонных вод после окончания наводнения, что ухудшит состояние зелёных насаждений, условия обитания мелких млекопитающих, насекомых почвенной фауны, а также условия для рекреации.</p> <p>Нельзя полностью исключить ситуации, когда на быстро затапливаемой нагонной волной территории «котловин» окажутся посетители парка, в том числе - дети.</p> <p>2.В проекте недостаточно проработаны вопросы пожарной безопасности.</p> <p>Основным источником пожароопасности является торф, присутствующий на большей части обсуждаемой территории, который загорается от разводимых костров, окурков и пр. К сожалению,</p>

полностью исключить такие ситуации только за счёт правил поведения в парке невозможно. Необходимо либо запланировать систему постоянного мониторинга возгораний и задымления, либо предложить планировочные решения, обеспечивающие постоянное подтопление пожароопасных участков.

3. В проекте не проработан вопрос сопряжения парка с окружающими ландшафтами, в частности, территориями «планируемого проезда», параллельного ЗСД (и в целом - между парком и ЗСД), и вдоль западной границы парка - территории между пробивкой Шуваловского пр. и парком.

С ландшафтной точки зрения эти территории ничем не отличаются от территории ЗНОП 15 185. В ближайшее время никакая деятельность на этих участках не предполагается в связи с отсутствием бюджетного финансирования. Разработчики проекта не дают ответа на вопрос, как будут «вынесены в природу» северная и западная границ парка - будет ли там забор или система условных знаков? На практике эти территории будут частью парка, на которую, однако, не будет распространяться режим, и не будут выделяться деньги на содержание (очистку территории). В результате прилегающие территории будут с высокой вероятностью превращены в помойки и пресловутые «места для шашлыков», причём ответственность за поддержание чистоты и порядка будет нести администрация Приморского района.

4. Большим недостатком разработчиков проекта является их неспособность обнаружить на территории проектирования Восковницу болотную (далее - Восковница) - расположение мест произрастания которой известно с точностью до метров. Это не несёт непосредственной угрозы краснокнижному виду, поскольку известные экземпляры произрастают в той части, которая отведена под «сохраняемый ландшафт», однако ставит под сомнение добросовестность и компетентность дендрологических и геоботанических изысканий.

Более существенным недостатком является отсутствие в проекте мер по сохранению указанного «сохраняемого ландшафта» - верхового болота, гидрологический режим которого поддерживается, в том числе, периодическим подтоплениями. Существует мнение, что подтопление морскими водами является необходимым условием обеспечения жизнеспособности Восковницы. Поэтому необходимо сохранить указанные условия на территории произрастания вида.

5. Существенным недостатком проекта, который сам по себе требует его отклонения, является полное отсутствие мероприятий по сохранению птиц в экопарке: мест гнездования, кормёжки, укрытий. Вместо этого проектом предусмотрены существенные объёмы «санитарных рубок», «ландшафтных рубок» и «расчистки парка от мелколесья». За счёт перечисленных мероприятий будет уничтожена кормовая база птиц, убежища, что, вместе с ростом беспокойства от посетителей, приведёт к сокращению численности птиц. Никакие меры по привлечению птиц и созданию для них безопасных зон не предусмотрены.

В проекте спутаны понятия «экологических коридоров» и экотроп (лист 8 тома «Схема планировочной организации земельного участка»). Под «экологическим коридором» в науке понимается ландшафт, пригодный для свободной миграции животных, насекомых, растений (в виде семян) через урбанизированные территории и иные препятствия. Никаких экологических коридоров проектом не предусмотрено, в том числе, нет труб под насыпями для облегчения миграции амфибий, составляющих самое многочисленное животное население экопарка.

6. Проектом запланированы не только рубки коренной растительности, но посадки растений, не характерных для естественного ландшафта. Фактически, проект экопарка превращается в обычный проект благоустройства части заболоченной территории.

		<p>7. В проекте недостаточно проработана трассировка путей транзитного движения для групп мобильных посетителей парка - велосипедистов, скейтеров. Кольцевая велодорожка не имеет практического смысла, и не будет пользоваться спросом. Вместо неё следует предусмотреть возможность сквозного велосипедного движения через парк по его диагоналям и, возможно, вдоль западной границы. В предлагаемой схеме планировки такая возможность имеется, её надо поддержать соответствующим покрытием и тремя понтонными переправами через Восточный канал Юнтоловской дачи: одна центральная в створе Туристской улицы, вторая в восточной части - примерно от автобусных остановок к «холмам», и третья на западе примерно у устья канала. Эти переправы повысят доступности территории парка для населения прилегающих кварталов.</p> <p>8. Следует предусмотреть парковочные места для посетителей парка недалеко от входов с юга (возле предложенных выше понтонных переправ), чтобы предотвратить парковку на правой полосе Камышовой улицы. Это может быть сделано путём обременения существующих земельных участков, выделенных под автостоянки и переданных городом в аренду.</p> <p>Также необходимо предусмотреть крытые велопарковки на территории самого парка в зонах массового пребывания посетителей и открытые на смотровых площадках.</p> <p>9. Неудовлетворительным является решение с обеспечением территории в 75 га одним общественным туалетом. Фактически это означает приглашение использовать лес в качестве туалета, что плохо соотносится с идеей экопарка. На представленных схемах отсутствуют контейнерные площадки для сбора отходов. Они необходимы как в местах массового посещения, так и на выходах из парка.</p> <p>10. На основании ранее выполненных экспертами Центра ЭКОМ обследованиями территории рекомендуем расширить «зону сохранения естественного ландшафта» в соответствии с прилагаемой схемой.</p>
7.	Кадинс Стив вх. №4662/16-1-0 от 17.10.2016	<p>Предложения:</p> <p>1. Корректировка схемы пешеходных путей.</p> <p>Для оценки удобства сети пешеходных дорожек было проведено моделирование пешеходных потоков на территории парка при помощи инструмента Ant Road Planner (antroadplanner.ru), определяющего проблемные места и вычисляющего оптимальную сеть дорожек на территории.</p> <p>Алгоритм пешеходной симуляции анализирует карту с точки зрения удобства достижения пешеходами различных точек притяжения - площадок, зон отдыха, входных групп и т. д. В рамках моделирования парк рассматривается как транспортная система, в которой в роли условной улично-дорожной сети выступает сеть пешеходных дорожек. Предложенные алгоритмом дополнительные дорожки не учитывают художественного замысла архитектора, однако учитывают спрос на наличие кратчайших путей для пешеходов. Проектирование дорожек с учётом предложенных по результатам моделирования путей позволяет избежать появления в перспективе нескольких месяцев стихийных троп через газоны, в обход запланированных дорожек.</p> <p>В соответствии с результатами анализа было выявлено, что в целом все основные направления движения пешеходов выделены верно, но несколько направлений, обладающих потенциальным спросом, требуют создания дополнительных пешеходных дорожек.</p> <p>Далее приводится подробный анализ всех проблемных мест, связанных с планировкой сети парковых дорожек.</p> <p>Связь центральной аллеи с северо-западной частью парка</p> <p>Моделирование выявило нехватку удобного маршрута из центральной части парка, где сосредоточены игровые площадки и места отдыха, на северо-запад, к экотропам и берегу реки Глухарки.</p>

		<p>Связь южного входа и пересечения дорожек в южной части парка</p> <p>Выявлено отсутствие связующей дорожки от южного входа к пересечению дорожек, ведущих к центральной площадке для массовых мероприятий. Стоит отметить, что аналогичная связующая дорожка, симметрично расположенная по другую сторону от южной аллеи, в проекте предусмотрена</p> <p>Связь между спортивными площадками и общественным туалетом</p> <p>Выявлена нехватка прямого прохода между общественным туалетом и спортивными площадками в центральной части парка (Рисунок 4). Если оборудование общественного туалета и душевых кабин технически невозможно в непосредственном соседстве со спортивными площадками, необходима прокладка такой дорожки. Также данный проход является частью кратчайшего пути к зоне размещения площадок от юго-восточного входа в парк.</p> <p>Локальные проблемы планировки пешеходных дорожек</p> <p>Далее перечислен ряд проблемных мест, в которых с высокой долей вероятности возникнут стихийные тропы через газоны в случае сохранения существующей планировки пешеходных дорожек. Рекомендуется корректировка следующих локальных участков.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Площадка для отдыха у реки в южной части парка. Присутствуют связи только с двумя из трёх проходящих рядом дорожек. Площадка не связана с перекрёстком дорожек. Требуется организация дополнительных связей: • Площадка с зоной доступа к сети Wi-Fi возле центральной площади в юго-восточной части парка. Отсутствует связь с самой площадью, а дорожки, соединяющие площадку с другими путями, находятся не по углам площадки. Подобная проблема присутствует ещё в нескольких зонах парка. В таких случаях необходима организация дополнительных связей <p>Входы на спортивные площадки. Отсутствуют входы по углам площадок. Единственный вход по середине не удовлетворит пешеходный спрос, поэтому необходима организация входов по углам площадок.</p> <p>Пересечения дорожек под острыми углами. При таком сопряжении дорожек зачастую возникают стихийные тропы, по которым пешеходы срезают углы. Этого можно избежать, создав дополнительные дорожки-скругления.</p> <p>2. Организация переправы в створе Туристской улицы</p> <p>Проектирование парка велось с учетом строительства мостов через Восточный канал Юнтоловской дачи. В настоящее время данные переправы отсутствуют, и средства на возведение мостов в рамках действующих адресных программ не выделены Правительством Санкт-Петербурга.</p> <p>Рациональность выбранного направления главной аллеи напрямую зависит от строительства моста в створе Туристской улицы. Так, путь от начала главной аллеи до ближайших домов в отсутствие моста составит порядка 1,2 км, что является чрезмерно долгим расстоянием для маломобильных групп населения и молодых родителей. Таким образом, до постройки моста проектируемая главная аллея не будет иметь популярности у посетителей парка, а значит, не станет полноценной основной зоной притяжения парка. По этой причине принципиально важно планировать возведение переправ в рамках строительства первой очереди парка.</p> <p>В условиях ограниченного финансирования, при невозможности реализации переправы значительной ширины из железобетонных конструкций, предлагается организация нескольких временных переправ из легких металлических и деревянных конструкций, шириной 1,5 - 3 метра для обеспечения удобного прохода посетителей в парк. Такие переправы широко применяются как в российской, так и в мировой практике.</p> <p>3. Обеспечение прохода к парку через платную автостоянку</p>
--	--	---

В настоящее время территория между Камышовой улицей и Восточным каналом Юнтоловской дачи размежевана, на ней располагается платная автостоянка. При организации переправы в створе Туристской улицы необходимо предусмотреть беспрепятственную возможность прохода посетителей парка через частную территорию, или организовать выкуп этой части участка. В противном случае, использование этой переправы жителями прилегающих домов будет значительно затруднено.

4. Создание переправы через Восточный канал

Для использования парка жителями Камышовой ул. - Богатырского пр. целесообразна организация переправы через Восточный канал Юнтоловской дачи в южном углу парка, в непосредственной близости проектируемого спортивного комплекса. Поскольку расстояние между перекрёстком Камышовой и Яхтенной улиц и ближайшим проектируемым входом в парк составляет более 300 м, отсутствие переправы сильно затруднит пешеходную доступность этой части парка для жителей прилегающих кварталов. Особенно сильно это скажется на маломобильных группах населения и молодых родителях. Возведение переправы необходимо выполнить в рамках первой очереди строительства парка. Переправа через канал также может иметь ширину от 1,5 метров и быть выполнена из лёгких конструкций. Расположение этой переправы легко согласуется с сетью дорожек парка.

5. Планирование территории для автостоянки у входа в парк

По предложенному проекту один из подходов к главному входу в парк расположен в створе Долгоозёрной улицы. Участок, прилегающий к гостевой автостоянке парка, приватизирован, и находится на пути следования пешеходов с Долгоозёрной ул.. В рамках строительства первой очереди парка необходима организация входных групп в парк с учетом путей движения пешеходов с северной и южной частей Долгоозёрной ул. и расположения приватизированного участка автостоянки.

6. Создание переправы через пруд вдоль аллеи Чернобыльцев

В настоящее время один из главных входов в парк расположен со стороны Западного скоростного диаметра. Этот вход в парк также является началом главной аллеи парка. Тем не менее, расстояние от начала главной аллеи до близлежащих домов составляет более 600 метров.- Расстояние от аллеи до центральной части квартала ул. Планерная - ул. Шаврова - ул. Долгоозёрная, расположенного в непосредственной близости к главной аллее, составляет более 1 километра. Такие расстояния недопустимы для маломобильных групп населения и молодых родителей. Таким образом, общественное пространство, удаленное от ближайших домов, не будет иметь популярность у граждан, а значит, не станет полноценной главной аллеей парка. При этом расстояние от этих домов до входа на центральную аллею по прямой составляет 300 метров. Для создания популярной общественной зоны в центральной части парка предлагается создание быстровозводимой переправы через пруд, расположенный вдоль аллеи Чернобыльцев, в створе главной аллеи парка. В случае строительства развязки ЗСД и Шуваловского проспекта, эта переправа станет востребована и у жителей Шуваловского пр. и ул. Шаврова.

7. Разработка входной группы со стороны Шуваловского пр.

В рамках проектирования необходима разработка входной группы парка со стороны Шуваловского проспекта. Также необходимо создание пешеходных дорожек, ведущих к парку со стороны улицы Шаврова с учётом платных автостоянок и размежеванных участков, расположенных в створе ул. Шаврова.

Поскольку на этом перекрестке в будущем планируется создание автомобильной развязки, в качестве входной группы возможно создание дорожки из набивного покрытия и указателей парка из легких конструкций.

8. Корректировка проекта создания детских площадок

Проектом парка предусматривается создание детских площадок для

		<p>различных возрастных групп в центральной части парка. В соответствии с проектом парка и проектируемой сетью дорожек расстояние от ближайших домов северной части парка до детских площадок будет составлять 960 м. Таким образом, для большинства групп детей данные площадки окажутся недоступны. Для организации удобной рекреационной инфраструктуры необходимо создать детские площадки в непосредственной близости от входов, в том числе в северной части парка. Поскольку в северной части парка планируется создание автомобильной развязки, детские площадки следует разместить между центральным и северным входами в парк при условии строительства переправы через пруд у аллеи Чернобыльцев.</p> <p>9. Планирование изменения маршрута экотропы. В настоящее время в северной части парка планируется создание экотропы. Однако территорию к северу от экотропы в будущем займёт автомобильная развязка ЗСД, Шуваловского пр. и продолжения ул. Камышовой. Таким образом, следует предусмотреть возможность изменения маршрута экотропы в случае строительства автомобильной развязки.</p> <p>10. Рекомендации по оборудованию спортивных площадок В непосредственной близости от спортивных площадок рекомендуется создание кабинок для переодевания, санузлов, душевых кабин и камер хранения.</p> <p>11.Корректировка схемы велодорожек При организации сети велодорожек необходимо создать транзитные направления через парк. Так, подъезд к сети велодорожек должен осуществляться со стороны всех входов в парк. Также следует организовать сеть велодорожек в северной части парка. При организации сети велодорожек следует помнить о необходимости физического отделения ее от дорожек, используемых маломобильными группами населения и территорий детских площадок.</p> <p>12. Создание площадок для выгула собак В парке рекомендуется создание площадок для выгула собак в непосредственной близости к основным входам в парк, физически отделённых от детских площадок, велодорожек и дорожек для маломобильных групп населения.</p> <p>13. Создание пунктов общественного питания В парке рекомендуется создание пунктов общественного питания. Пункты питания рекомендуется организовать в центральной части парка, вблизи главной аллеи.</p> <p>14.Использование парка в зимнее время Необходимо предусмотреть мероприятия, позволяющие в зимнее время организовать безопасное катание с горок в южной части парка.</p> <p>15. Рекомендации по созданию санузлов В настоящем проекте предусмотрено создание сантехнических кабин на всей территории парка. Тем не менее, рекомендуется уточнить наличие санузлов в северной части парка, западной части парка, южной части парка и в непосредственной близости зоны проведения массовых мероприятий.</p> <p>16.Рекомендации по устройству разрывов через канавы При устройстве канав вдоль пешеходных дорожек рекомендуется предусмотреть переправы или разрывы, обеспечивающие доступ к территории между дорожками. Расстояние между разрывами или переправами не должно превышать 200 метров.</p>
8.	Кузьмина Татьяна Витальевна Жаринова Надежда Станиславовна Вх.№4660/16-1-0 от 17.10.2016	<p>Замечания: Концепция представленного на слушаниях экопарка нарушает принцип территориального подхода к охране природы. Из материалов, представленных на публичные слушания, очевидно, что проект ЭКОПАРКА предполагает достаточно серьезные преобразования на небольшой (75,1 га) территории, которая несмотря</p>

<p>Скороденис Татьяна Аркадьевна вх.№4661/16-1-0 от 17.10.2016</p>	<p>на сильное антропогенное воздействие все еще остается природной и сохраняет устойчивость. Известно, что территориальный подход к сохранению природных территорий является наиболее эффективным. Его принцип — максимальное природно-ландшафтное представительство.</p> <p>Согласно материалам проекта, в ЭКОПАРКЕ планируется соорудить площадки для игр и развлечений, площадь для проведения культурно-массовых мероприятий, вместимостью более тысячи человек, автостоянки, а также плотную сеть дорожек с покрытием плиткой и асфальтом. Согласно данным документации, общая площадь застройки и покрытий территории составит 3,14% от общей площади земельного участка (75,1га) — это примерно 2, 36 га. Зона (условно) сохраняемого природного ландшафта всего 6, 9га. То есть, согласно проекту, зона природного ландшафта всего лишь в 2,9 раза будет превышать площадь асфальтированных дорожек.</p> <p>1.Расчеты рекреационной нагрузки выполнены некорректно.</p> <p>Проектировщики применили методику расчета рекреационной нагрузки для городов и поселений. По их расчетам, рекреационная нагрузка на экопарк составит 100 человек на га, что превышает предельную рекреационную нагрузку на лесопарки в два раза! Есть методика определения рекреационной нагрузки на объекты рекреации (представлена в приказе Министерства регионального развития Российской Федерации от 27.12.2011 № 613 «Об утверждении методических рекомендаций по разработке норм и правил по благоустройству территорий муниципальных образований»). Фактическая рекреационная нагрузка определяется замерами, ожидаемая - рассчитывается по формуле: $R = Ni/Si$, где Ni - количество посетителей объектов рекреации, Si - площадь рекреационной территории. Количество посетителей, одновременно находящихся на территории рекреации, рекомендуется принимать 10 - 15% от численности населения, проживающего в зоне доступности объекта рекреации. Но предельная рекреационная нагрузка на лесопарки должна составлять не более 50 чел./га. Возможно, для экологического парка, который создается с главной целью — охрана окружающей природной среды, следует даже применять более щадящий природу Стандарт ОСТ 56-100-95 «Методы и единицы измерения рекреационных нагрузок на лесные природные комплексы», утвержденного приказом Рослесхоза от 20.07.1995 № 114.</p> <p>2. В проекте отсутствует отчет о комплексном экологическом обследовании территории с целью выявить места обитания охраняемых законом растений и животных.</p> <p>Всесторонние экологические изыскания, о которых заявили представители проектировщика на слушаниях, в представленной ими документации даже не упомянуты. То есть, судя по документации, никто вообще не выяснял, есть или нет на данной территории охраняемые растения и животные.</p> <p>Между тем, юридические лица и граждане, осуществляющие хозяйственную деятельность на территориях и акваториях, где обитают животные, занесенные в Красные книги, несут ответственность за сохранение и воспроизводство этих объектов животного мира в соответствии с законодательством Российской Федерации и законодательством субъектов Российской Федерации. За уничтожение критических мест обитания растений и животных, занесенных в красную книгу, наступает уголовная ответственность.</p> <p>Вывод:</p> <p>Согласно документации, проект выполнен на основании недостоверных данных о состоянии природной среды, поэтому его реализация представляет потенциальную угрозу растительному и животному миру.</p> <p>Предложения:</p>
--	---

		<p>1. Проект, представленный на публичные слушания признать выполненным недобросовестно.</p> <p>2. Обязать инициатора проекта провести комплексное экологическое обследование территории.</p>
--	--	---

Перечень отклоненных замечаний и предложений:

№ п/п	ФИО	Вопросы, относящиеся к Правилам	Основание для отклонения
1.	Киселева Анна Сергеевна	Предложение: Установка раздевалок у спортивных площадок.	Территория парка не является специализированным спортивным объектом. Установка кабин для переодевания не предусмотрена.
2.	Шайхайдаров Роман	Предложение: Предусмотреть инфраструктуру для выгула собак на территории парка	На территории объектов зеленых насаждений общего пользования запрещен выгул собак
3.	Шайхайдаров Роман	Предложение: Увеличить протяженность велодорожки	Велодорожка, расположенная на территории парка предусмотрена как зона отдыха. Увеличивать ее продолжительность нецелесообразно
4.	Шайхайдаров Роман	Предложение: Учитывая протяженность территории парка вдоль Камышовой ул. целесообразно установить несколько мостов на вход.	Нецелесообразно, так как со стороны Камышовой ул. предусмотрен один вход в парк.

Выводы по результатам публичных слушаний:

Публичные слушания по проектной документации по созданию нового парка в Приморском районе Санкт-Петербурга на территории зеленых насаждений общего пользования «Парк б/н северо-западнее пересечения Камышовой ул. и Яхтенной ул.» признаны состоявшимися.

Начальник отдела благоустройства

А.У.Гырла

Заключение составил
ведущий специалист отдела благоустройства
администрации Приморского
района Санкт-Петербурга

С.С.Курьянович