



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

11 марта 2012 года

Дело № А40-127655/10-145-783

Резолютивная часть постановления объявлена 06 марта 2012 года,

Полный текст постановления изготовлен 11 марта 2012 года,

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Кузнецова А.М.,

судей Ворониной Е.Ю., Туболец И.В.,

при участии в заседании:

от заявителя: Управления ветеринарии Санкт-Петербурга – Коломенского И.Н., доверенность № 34 от 20.10.2010 г. до 31.12.2012 г., Товстолес С.В., доверенность № 31 от 07.12.2009 г. на три года,

от заинтересованного лица: Федеральной антимонопольной службы – Баскаковой Д.Ю., доверенность № ИА/43161 от 28.11.2011 г., Плиева Р.Р., доверенность № ИА/35194 от 16.09.2011 г., Кулиевой Д.Н., доверенность № ИА/47457 от 20.12.2011 г.

от третьего лица: 1) Министерства сельского хозяйства РФ – Поздняковой Е.Н., доверенность № 14-7/222 от 27.12.2011 г., 2) Союза предприятий зообизнеса – Шаршкова А.В., доверенность б/н от 05.03.2012 г., 3) общества

с ограниченной ответственностью «Кошкин Дом» - Бороздина А.Э.,
решение № 1 от 19.10.2007г., генеральный директор,
рассмотрев 06 марта 2012 года в судебном заседании кассационную жалобу
Федеральной антимонопольной службы (государственного органа)
на постановление от 17 октября 2011 года
Девятого арбитражного апелляционного суда
принятое судьями Поповым В.И., Гончаровым В.Я., Мухиным С.М.,
по делу № А40-127655/10-145-783 Арбитражного суда города Москвы
по заявлению Управления ветеринарии Санкт-Петербурга
(ОГРН.1037843108962)
к Федеральной антимонопольной службе
об оспаривании ненормативных правовых актов
третьи лица: Министерство сельского хозяйства Российской Федерации,
Союз предприятий зообизнеса, общество с ограниченной ответственностью
«Кошкин Дом»

УСТАНОВИЛ:

Управление ветеринарии Санкт-Петербурга (далее – заявитель,
управление) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к
Федеральной антимонопольной службе (далее – ФАС России,
антимонопольная служба) о признании недействительным решения от
13.09.2010 по делу № 1 15/115-10 и предписания от 13.09.2010 № ПО/30742.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 28 февраля 2011 года
в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 17
октября 2011 года решение суда первой инстанции отменено, заявленные
требования удовлетворены.

Удовлетворяя заявление управления, арбитражный суд апелляционной
инстанции исходил из того, что заявителем не допущено нарушения
пунктов 2 части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ
«О защите конкуренции».

Не согласившись с вынесенным судебным актом суду апелляционной инстанции, ФАС России обратилась в Федеральный арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит судебный акт отменить и принять по делу новый судебный акт.

В обоснование кассационной жалобы антимонопольная служба указывает, что основания и порядок выдачи разрешения на проведение противоэпизоотических мероприятий нормативными правовыми актами Российской Федерации не установлены. В это связи, требования о необходимости получения такого разрешения являются необоснованными.

По мнению подателя кассационной жалобы, апелляционным судом не дана должная оценка представленным доказательствам и доводам ФАС России, в результате чего сделаны ошибочные выводы, не соответствующие обстоятельствам дела, а также неправильно применены нормы материального права.

Управление представило отзыв на кассационную жалобу, составленный в порядке статьи 279 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), в котором указало, что выводы суда апелляционной инстанции сделаны на основе системного анализа ряда нормативных правовых актов Российской Федерации, в то время как позиция подателя кассационной жалобы основана лишь на письме заместителя Министра сельского хозяйства Российской Федерации от 08.07.2010 № БА-25-23/6503, которое не является нормативным правовым актом.

В судебном заседании кассационной инстанции представители ФАС России, Союза предприятий зообизнеса, общества с ограниченной ответственностью «Кошкин Дом» доводы жалобы поддержали, просили постановление отменить и оставить в силе решение суда первой инстанции.

Представители заявителя и Минсельхоза России возражали против доводов кассационной жалобы, полагая, что оспариваемый судебный акт является законным и соответствует имеющимся в деле доказательствам.

Выслушав представителей лиц, участвующих в деле, обсудив доводы кассационной жалобы и отзыва на нее, проверив в порядке статьи 286 АПК РФ законность обжалуемого постановления, устанавливая правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела и принятии постановления, а также соответствие выводов, содержащихся в оспариваемом судебном акте, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражений относительно доводов жалобы, суд кассационной инстанции пришел к выводу, что обжалуемое постановление апелляционного суда подлежит оставлению без изменения.

Как следует из материалов дела и установлено судами, в ФАС России поступило заявление Союза предприятий зообизнеса о нарушении заявителем положений Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

По результатам рассмотрения заявления принято Решение по делу № 15/115-10 от 13.09.2010, которым управление признано нарушившим пункт 2 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции в части осуществления действий по включению в Распоряжение от 24.02.2010 № 129 «Об утверждении Административного регламента Управления ветеринарии Санкт-Петербурга по исполнению государственной функции осуществления и организации противоэпизоотических и других ветеринарных мероприятий, включая мероприятия по предупреждению и ликвидации очагов болезней, общих для человека и животных, мероприятия по охране территории Санкт-Петербурга от заноса заразных болезней животных» нормы о необходимости получения разрешения на проведение противоэпизоотических мероприятий, не предусмотренной действующим законодательством Российской Федерации, что создает необоснованное препятствие осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами и приводит или может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

В этот же день заявителю выдано предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства путем исключения из распоряжения от 24.02.2010 № 129 нормы, предусматривающей получение разрешения на проведение противоэпизоотических мероприятий.

Не согласившись с вынесенным решением и выданным предписанием, заявитель обратился в арбитражный суд с требованием о признании их незаконными.

В соответствии с частью 4 статьи 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Судами первой и апелляционной инстанции с учетом статей 22, 23 Закона о защите конкуренции и пункта 5.3.10 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331, установлены полномочия антимонопольной службы по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства хозяйствующими субъектами, в частности, на возбуждение и рассмотрение дел о нарушениях антимонопольного законодательства.

Решением от 13.09.2010 по делу № 1 15/115-10 заявителю вменяется нарушение пункта 2 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, согласно которого федеральным органам исполнительной власти запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие),

которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия), в частности запрещается: установление запретов или введение ограничений в отношении свободного перемещения товаров в Российской Федерации, иных ограничений прав хозяйствующих субъектов на продажу, покупку, иное приобретение, обмен товаров.

Как видно из материалов дела и установлено судами, Управлением ветеринарии Санкт-Петербурга утвержден Административный регламента Управления ветеринарии Санкт-Петербурга по исполнению государственной функции осуществления и организации противоэпизоотических и других ветеринарных мероприятий, включая мероприятия по предупреждению и ликвидации очагов болезней, общих для человека и животных, мероприятия по охране территории Санкт-Петербурга от заноса заразных болезней животных (далее – Регламент), согласно пунктов 1.3, 1.4.4 и 2.1.10.4 которого для осуществления юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями противоэпизоотических мероприятий (в том числе, вакцинация животных) требуется получение ими разрешений на проведение таких мероприятий, основанием выдачи разрешений является представление Акта обследования на наличие условий для проведения противоэпизоотических мероприятий, оформленного ветеринарными станциями административных районов Санкт-Петербурга.

Удовлетворяя заявление управления, апелляционный суд исходил из того, что включение спорных нормативных положений в Регламент основано на нормах действующего законодательства Российской Федерации, а именно: статьи 3 Закона Российской Федерации от 14.05.1993 № 4979-1 «О ветеринарии» и пункта 2 статьи 3 Федерального закона от 06.10.1999 № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», и осуществлено в рамках

предоставленных полномочий по организации и проведению на территории субъекта Российской Федерации мероприятий по предупреждению и ликвидации болезней животных и их лечению.

Согласно статьи 3 Закона Российской Федерации от 14.05.1993 № 4979-1 «О ветеринарии» в рамках исполнения функции по государственному надзору в указанной сфере жизнедеятельности уполномоченные органы в субъектах Российской Федерации и подведомственные им учреждения должны самостоятельно организовывать и проводить мероприятия по предупреждению и ликвидации болезней животных и их лечению с целью недопущения их распространения.

В рамках предоставленных полномочий субъекты Российской Федерации, в том числе имеют возможность регламентировать порядок проведения противоэпизоотических мероприятий путем введения процедуры получения разрешений на осуществление данной деятельности.

При этом, с учетом того, что получение разрешения является бесплатным для заявителей, суд кассационной инстанции не усматривает каких-либо ограничений права частных ветеринарных врачей и клиник на проведение аналогичных мероприятий на платной основе.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции пришел к правильному выводу о наличии оснований для удовлетворения требований заявителя ввиду соответствия его действий требованиям действующего законодательства и нормам Закона о защите конкуренции.

Иная оценка установленных арбитражными судами фактов процессуальным законом к компетенции суда кассационной инстанции не отнесена.

Доводы кассационной жалобы ошибочны и основаны на неправильном толковании норм законодательства, поэтому отклонены. При этом ни в кассационной жалобе, ни в пояснениях представителей антимонопольной службы данных в ходе судебного разбирательства в суде кассационной инстанции, не приведено доказательств, указывающих на несоответствие

выводов судов о применении нормы права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Суд кассационной инстанции не находит и безусловных оснований для отмены обжалуемых судебных актов, так как не усматривает процессуальных нарушений при принятии названных решения и постановления, перечисленных в части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь ст.ст. 284, 286, п.1 ч.1 ст. 287, ст. 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17 октября 2011 года по делу № А40-127655/10-145-783 Арбитражного суда города Москвы – оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

А.М.Кузнецов

Судьи:

Е.Ю.Воронина

И.В.Туболец